

Vraagpunten PAS

VMR 14 mei 2014

Selma van Velsen

selma.van.velsen@xs4all.nl

<http://selmavanvelsen.nl/>

Vraagpunten

1. De relatie van de PAS met plannen (art. 19j Nbw 1998)
2. Kan een drempelwaarde wel?
3. Hoe zit het met effecten van de in de PAS genoemde (beheer)maatregelen?
4. De PAS gaat uitsluitend over stikstof; wat te doen met andere effecten?
5. Wat als blijkt dat de dalende trend niet gerealiseerd wordt?
6. Kun je ontwikkelruimte weggeven zonder dat het er is en zonder dat herstel al zichtbaar resultaten oplevert?

Ad 1 Plannen

- Geen ontwikkelingsruimte toebedeeld aan plannen (behoudens beheerplannen en ontwikkelingsgebieden in Chw) – art. 19km (Nw)
- Art. 19j Nbw en de strikte toetsing van de Afdeling (bijv. ABRvS 13 november 2013, nr. 201112348/1/R3, JM 2014/9: ook relatie met milieueffectrapportage!):
 - je kunt onderzoek niet doorschuiven naar later moment
- Relatie met uitvoerbaarheidstoets/hoe eea te borgen?
 - zie ABRvS 19 maart 2014, 201307623/1/R2!)
- Hoe om te gaan met het feit dat er verschil is tussen de vergunde of planologische situatie en de actuele situatie?
 - zie ook advies Commissie m.e.r. d.d. 4 juni 2013 (nr. 2753-70)

NB ABRvS 22 januari 2014, 201205174/1/R4: de stelling dat aan de Brabantse stikstofverordening wordt voldaan, is onvoldoende om voor een bestemmingsplan geen passende beoordeling op te hoeven stellen



Ad 2 Drempelwaarde

- Waarschijnlijk 1 mol/ha/pj stikstofdepositie en beperking onderzoeksgebied voor (vaar)wegen
- Dan geen toetsing van de gevolgen stikstofdepositie bij verlening vergunning
- Wel melding, maar niet onder 0,05 mol/ha/jr, want:
 - geen fysieke betekenis
 - en ABRvS 19 juni 2013, o.m. nr. nrs. 201200593/1/R2, AB 2013/337 MAAR veel te stellig (zie Afdeling Advisering RvSt, kst. 33 669, nr. 40 en ook Soppe maar genuanceerder in AB 2014/164 bij ABRvS 9 april 2014, nr. 201301225/1/R2)!
- Cumulatie en indirecte depositie: alle emissies onder de drempelwaarde dragen bij aan depositie (voor een belangrijk deel over meer dan 10 km afstand)
- ABRvS 24 september 2008, 200708180/1!



Ad 3 Effecten van maatregelen

- Voldoende mate van zekerheid dat de maatregelen worden uitgevoerd? Maatregelen achter de hand?
- Met zagen, maaien, plaggen, knippen en afvoeren is men al jaren bezig; nog meer beheer? Kan dat wel?
- Effecten van de maatregelen zelf: de gebiedsanalyses besteden hier vooralsnog geen aandacht aan
- ABRvS 30 oktober 2013, o.m. nr. 201203812/1/R2, AB 2014/23 (Kolencentrales Maasvlakte): Afdeling lijkt moeite te hebben met een situatie waarin de KDW blijvend overschreden wordt ondanks treffen afdoende beheermaatregelen

Ad 4 Andere effecten

- Stikstof is niet het enige
- Een project kan andere effecten hebben: bijv. vernatting of verdroging met gevolgen voor natuurlijke kenmerken van het N2000-gebied

Ad 5 Trend niet dalend?

- Reductie in effecten van verkeer, industrie en buitenland
- Hoe moet dit worden gezien in relatie tot het voorzorgbeginsel (zie ook punt 42 conclusie AG)
- Stoppende veehouderijen al in GCN, dus dubbel geteld?
- Wat te doen met overschrijdingen die niet voldoende te niet gaan door maatregelen?



Ad 6 Weggeven ontwikkelruimte

- Weggeven voordat er iets binnen is?
- Huidige strikte jurisprudentie:
 - ABRvS 19 juni 2013, nr. 2012005931/R2, 201205887/1/R2 en 201300402/1/R2 (saldering middels reservering van saldo uit de depositiebank)
 - ABRvS 13 november 2013, o.a. nr. 201303243/1/R2 (saldering via depositiebank maar wel met directe samenhang ingetrokken vergunningen; onduidelijkheid mitigatie en compensatie)
 - ABRvS 19 maart 2014, nr. 201208463/1/R2 (saldering, Stikstofverordening Gelderland)
- Externe saldering toch nodig? Zie ook Voorlichting RvS
- Evt. alternatieven voor de PAS? zie artikel Luuk Boerema, ***Het Stikstofdoolhof: Wat als de PAS omvalt?***, Journaal Flora- en fauna, februari 2014



De enige oplossing?



.....of en masse vragen om intrekking van de beschermingsstatus van gebieden (Hof van Justitie EU 3 april 2014, nr. C-301/12)?