



Soppe | Gundelach | Witbreuk
advocaten

Milieueffectrapportage actualiteiten

VMR Actualiteitendag 2018

Marcel Soppe



Wet- en regelgeving



- Wet implementatie herziening mer-richtlijn (Stb. 2017, 30 en Stb. 2017, 169); in werking getreden op 16 mei 2017
- Besluit van 21 april 2017 tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage in verband met de implementatie van de herziening van de mer-richtlijn, de uitvoering van het tweede amendement van het Verdrag van Espoo en het herstel van enkele implementatiegebreken; in werking getreden op 4 juli 2017



Passende scheiding van functies in het kader van de besluitmer/project-mer

- art. 7.28a lid 1 Wm: BG=IN verplicht tot passende scheiding in ambtelijke functies (Nb. let ook op art. 7.1 lid 4 Wm)
- art. 7.28a lid 2 Wm: passende scheiding vastleggen in een beschrijving werkprocessen en procedures (+ zorg naleving daarvan); ad hoc of algemene beschrijving
- in de praktijk ben ik de werkprocesbeschrijvingen nog niet tegengekomen



Mer-beoordeling

- art. 7.16 lid 4 Wm juncto art. 7.17 lid 4 sub b Wm: mitigerende maatregelen mogen in de mer-beoordeling worden betrokken
- art. 7.20a Wm: als mitigerende maatregelen zijn betrokken in mer-beoordeling, dienen deze maatregelen (alsmede het tijdstip waarop ze moeten zijn uitgevoerd) als voorschriften aan het mer-beoordelingsplichtige besluit worden verbonden. Verruimde beslissingsgrondslag: o.a. verbod verbinden voorschriften aan OBM (art. 5.13a Bor) wordt overruled



Mer-beoordeling

- verplichting tot toepassen van artt. 7.16, 7.17 leden 1-4, 7.18, 7.19 leden 1-2 en 7.20a Wm gelden ook voor de onderdeel D-activiteiten waarvoor de drempelwaarde (gevallenlijst ex kolom 2) niet wordt overschreden. Aldus volgt uit art. 2 lid 5 gewijzigde Besluit mer. Van (volledige) vormvrije mer-beoordeling is geen sprake meer. Ook voor deze mer-beoordeling moet (voor zover IN en BG niet dezelfde zijn):
 - een aanmeldnotitie komen;
 - binnen zes weken na indiening van een aanmeldnotitie een beslissing te worden genomen omtrent de vraag of een MER nodig is;
 - de regels over bekendmaken van mer-beoordeling gelden niet. Die bekendmaking is bewust vormvrij gelaten (wel dient de termijn van zes weken in acht te worden genomen).



Overgangsrecht

- grosso modo: als eerste formele stap in mer-(beoordelings)procedure is verricht voor 16 mei 2017, blijft oude recht van toepassing (artikelen III en IV van de Wet implementatie herziening mer-richtlijn).
- Geen overgangsrecht informele mer-beoordelingen....



Jurisprudentie



Werkingssfeer smb-richtlijn; ook wet- en regelgeving kunnen plan-m.e.r.-plichtig zijn

Vorig jaar: HvJ EU 27 oktober 2016, ECLI:EU:C:2016:816, JM 2017/12, m.nt. Hoevenaars; ook wet- en regelgeving kunnen volgens het Hof plannen en programma's in de zin van de smb-richtlijn zijn. Als er sprake is van kaderstellende wet- en regelgeving ter zake van een sector ex art. 3 lid 2 sub a smb-richtlijn (zoals ruimtelijke ontwikkeling en infrastructuur), dan geldt daarvoor een plan-m.e.r.-plicht. Wat zijn consequenties voor (toekomstige) Nederlandse AMvB's en provinciale (omgevings)verordeningen?



Werkingssfeer smb-richtlijn; ook wet- en regelgeving kunnen plan-m.e.r.-plichtig zijn II

Jurisprudentie Afdeling bestuursrechtspraak:

- Geen principiële uitspraak; Zie o.a.
 - ABRvS 30 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2318; vraag of er voor de provinciale verordening gelet op het HvJ-arrest een plan-MER had moeten worden gemaakt, wordt in het midden gelaten door er op te wijzen dat er mede ten behoeve van deze verordening een MER is gemaakt
 - ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:766: stelling appellant dat bij beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan niet zonder meer mag worden aangesloten bij normen opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer omdat er in strijd met het Hof-arrest geen plan-MER is gemaakt; Afdeling laat in het midden of MER had moeten worden gemaakt en vindt dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat normen geen goede ruimtelijke ordening garanderen (zie r.o. 7).



Werkingssfeer smb-richtlijn; ook wet- en regelgeving kunnen plan-m.e.r.-plichtig zijn III

- Wel ten principale: Rb Rotterdam 14 maart 2018, zaaknr. ROT 17/5126. Activiteitenbesluit (en Activiteitenregeling) Milieubeheer zijn geen plannen of programma's ex art. 2 juncto art. 3 leden 1-3 smb-richtlijn waarvoor een MER had moeten worden opgesteld. Van kaderstelling is geen sprake omdat Barim/Rarim op zich staande algemeen verbindende voorschriften bevatten die zijn gericht op herhaalde toepassing op niet van te voeren te bepalen locaties en niet van te voeren te bepalen inrichtingen;

Afwachten wat Afdeling bestuursrechtspraak uiteindelijk gaat oordelen (wordt vervolgd dus).



Werkingssfeer Besluit mer - kolom 4

Alleen kolom 4-besluiten mer-(beoordelings)plichtig

- Is dit in overeenstemming met mer-richtlijn? Ja, aldus volgt uit ABRvS 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3578 (instemmingsbesluit gaswinningsplan Groningen) en ABRvS 15 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3156 (eveneens instemmingsbesluit gaswinningsplan). In laatstgenoemde uitspraak gaat Afdeling in op diverse HvJ EU-arresten en concludeert dat regeling kolom 4 (waarin in beginsel niet meer dan één besluit voor mer-(beoordelings)plicht wordt aangewezen) niet strijdig is met mer-richtlijn. Zie tenslotte ook ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:869 (opsporingsvergunning schaliegas), r.o. 8; Afdeling geeft aan dat opsporingsvergunning niet wordt genoemd in kolom 4 en dus niet mer-(beoordelings)plichtig is



Werkingssfeer Besluit mer – autoweg en samenhangcriterium

**ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:224
(bestemmingsplan herstructurering N280-West Roermond)**

Autoweg:

- herstructurering van de N280 Roermond is aan te merken als een wijziging van een autoweg in de zin van onderdeel A, onder 1, sub a bijlage Besluit mer. Geen autoweg in de zin van Wegenverkeerswetgeving, maar wel in de zin van mer-richtlijn dat met andere definitie werkt; dat er ook bussen rijden doet niet aan status autoweg af; dit i.t.t. ABRvS 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2929 juncto Vz. ARRS 17 augustus 1989, ECLI:NL:RVS:1989:AQ6361 (daarin was norm: “uitsluitend aan autoverkeer)



Werkingssfeer Besluit mer – autoweg en samenhangcriterium

Samenhangcriterium

- Voor de toepassing van de mer-regelgeving heeft die herstructurering niet als één activiteit te gelden tezamen met het project N280-west, wegvak Leudal. Daartoe is - gezien het Europese recht - onder meer van belang dat er naar verwachting geen sprake is van cumulatieve milieueffecten.

Verder zijn de ruimtelijke motieven van beide activiteiten verschillend (doorstroming versus ontsluiting)



Werkingssfeer Besluit mer – referentie bepalen mer-(beoordelings)plicht

Referentie voor het bepalen van de mer-(beoordelings)plicht voor wijziging/uitbreiding installatie/inrichting = vergunde situatie: zie bijvoorbeeld ABRvS 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3448.

Bij ruimtelijke plannen is dat anders c.q. is in beginsel bestaande (legale situatie en niet planologische situatie) bepalend; zie ABRvS 19 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1939 (Aviko Steenderen).



Relativiteit ook van belang binnen mer-beoordeling

Uitspraak Aviko Steenderen en ABRvS 20 december 2017,
ECLI:NL:RVS:2017:3524 (De Bulders Heeze-Leende):

Dat het relativiteitsvereiste zich niet verzet tegen de inhoudelijke beoordeling van een beroepsgrond met betrekking tot de m.e.r.-beoordeling, betekent niet dat binnen die beroepsgrond ook met succes een beroep kan worden gedaan op milieuaspecten die niet strekken tot bescherming van de belangen van degene die zich op de gebrekkigheid van de m.e.r.-beoordeling beroept (eerder nog expliciet anders door Afdeling geoordeeld; zie ABRvS 18 november 2015, ECLI:NL:RVS:3557)



Relatie kruimelgevallen en m.e.r.-regeling

Drie keer scheepsrecht: voor derde keer eindig ik met kruimengevallenregeling i.r.t. mer:

- ABRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1192 (tijdelijke losvoorziening Weesp): in kader toepassing art. 5 lid 6 bijlage II Bor komt geen betekenis toe aan drempelwaarde. Is er sprake van een D-activiteit Besluit mer dan kan geen toepassing worden gegeven aan kruimelgevallenregeling tijdelijke afwijking en ombouw gebouwen
- Wanneer is er sprake van bijvoorbeeld stedelijke ontwikkeling ex D-11.2? Zie o.a. ABRvS 31 januari 2018, No. 201609536/1/A1, ECLI:NL:RVS:2018:348 (Kruimelgeval Villa ArenA Amsterdam) en ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:694 (bestemmingsplan Hornbach Duiven, gemeente Duiven)



Dank voor uw aandacht!

Marcel Soppe

M: 06-53268414

E: m.soppe@soppegw.nl