

Actualiteiten Geluid

Vereniging voor Milieurecht – Actualiteitendag 2018

mr. Rachid Benhadi

22 maart 2018 (Geertekerk Utrecht)

Drie thema's:

- **Actualiteiten jurisprudentie**
- **Stand van zaken Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit geluid**
- **Nieuwe inzichten normering piekgeluiden**

Actualiteiten jurisprudentie

SBA zonder richtafstanden geluid

AbRS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 (Reimerswaal), TBR 2018/43, m.nt. Benhadi

- Bestemmingsplannen voor scheepswerf (gelegen in twee gemeenten: Reimerswaal en Kapelle)
- Scheepswerf ligt op een krachtens Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein
- 14 besluiten (merendeel bestemmingsplannen) in een tijdsspanne van iets meer dan 1 jaar voor het industrieterrein

Buren scheepswerf: Beste kerstcadeau ooit

De omwonenden van de scheepswerf Reimerswaal in Hansweert die al jaren procederen tegen de geluidsoverlast van de werf zijn 'euforisch' over de uitspraak van de Raad van State. Die oordeelde vandaag dat de gemeentes Reimerswaal en Kapelle opnieuw aan de slag moeten met de bestemmingsplannen voor de scheepswerf.



SBA zonder richtafstanden geluid

AbRS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 (Reimerswaal), TBR 2018/43, m.nt. Benhadi

- Appellanten: scheepswerf is ten onrechte als categorie 3.2-bedrijf (richtafstand 100 meter) aangemerkt. Moet een categorie 5.1-bedrijf (richtafstand 500 meter) zijn.
- Gemeenteraden:
 - scheepswerf is inderdaad categorie 5.1-bedrijf. Maar vanwege plansystematiek (schrappen richtafstanden voor geluid uit SBA) is sprake van een categorie 3.2-bedrijf;
 - vanwege de ligging van de geluidszone (art. 40 e.v. Wet geluidhinder) om het industrieterrein, is voorzien in een adequate regeling voor het geluid. Kort samengevat: richtafstanden voegen vanwege normering Wet geluidhinder niets toe;
 - conclusie gemeenteraden: gekozen planregeling is aanvaardbaar en biedt betere waarborgen dan een regeling met gestandaardiseerde lijst uit de VNG-brochure.
- Afdeling volgt standpunt gemeenteraden

"27.2. In de verbeelding is aan het plandeel dat ziet op het terrein van de Scheepswerf onder meer de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 1' toegekend. In artikel 3, lid 3.1, onder d, van de planregels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding tevens een bedrijfsactiviteit met de SBI-code-2008 301, 3315.4 uit ten hoogste categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten 'gezoneerd industrieterrein' is toegestaan.

Deze SBI-code hoort bij scheepsbouw- en reparatiebedrijven in de Staat van Bedrijfsactiviteiten die in de bijlage bij de planregels is opgenomen. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn dergelijke bedrijfsactiviteiten aangemerkt als milieucategorie 3.2, met een grootste afstand van 100 meter voor geur en stof. Volgens de VNG-brochure zijn scheepswerven ingedeeld in milieucategorie 5.1, vanwege de indicatieve afstand van 500 meter voor geluid. Indien het geluid buiten beschouwing wordt gelaten, is in de VNG-brochure als grootste indicatieve afstand 100 meter opgenomen, dat neerkomt op milieucategorie 3.2.

De Afdeling overweegt dat de VNG-brochure een indicatief en globaal karakter heeft en gemotiveerd dient te worden toegepast. Door zich op het standpunt te stellen dat de geluidhinder voor de omliggende woningen reeds op andere wijze - door middel van de wettelijk verplichte geluidszone - is gereguleerd in het plan, hebben verweerders naar het oordeel van de Afdeling voldoende gemotiveerd waarom bij de indeling van de Scheepswerf in een milieucategorie het aspect 'geluid' buiten beschouwing is gelaten. Nu het aspect 'geluid' buiten beschouwing wordt gelaten, is de grootste indicatieve afstand 100 meter en hebben verweerders de Scheepswerf in het plan in redelijkheid kunnen aanmerken als een bedrijf in milieucategorie 3.2. Dit betoog treft dan ook geen doel."

SBA zonder richtafstanden geluid

AbRS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 (Reimerswaal), TBR 2018/43, m.nt. Benhadi

Is de verwijzing naar de (o.g.v. Wgh) wettelijk verplichte geluidszone nou voldoende om te motiveren dat geluidhinder wordt voorkomen voor omliggende woningen?

Neen. Want:

1. toetsing aan de norm van een 'goede ruimtelijke ordening' is ruimer dan toetsing aan alleen Wgh;
2. Wgh normeert niet alle geluidverschijnselen (geen normering voor bijv. piekgeluiden), terwijl VNG-brochure bij richtafstanden rekening houdt met piekgeluiden;
3. geluid als gevolg van vervoersbewegingen mag niet worden betrokken bij toetsing aan voorkeurs- en grenswaarden Wgh, maar moeten wel worden beoordeeld i.v.m. toetsing aan norm 'goede ruimtelijke ordening';
4. Etc. etc. etc.

SBA zonder richtafstanden geluid

Wat is de juiste benadering?

1. Toetsing aan systeem van voorkeurs- en grenswaarden Wgh, én
2. Expliciete afweging over niet door de Wgh genormeerde geluidsverschijnselen.

Zie voor de juiste benadering: AbRS 18 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:810, r.o. 4.4 (tussenuitspraak) en AbRS 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:250, r.o. 4.1 (einduitspraak) (Havens Schiedam)

AbRS 18 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:810, r.o. 4.4

"4.4. De Afdeling overweegt dat de benadering van de raad eraan voorbij gaat dat, zoals zij eerder heeft overwogen in de tussenuitspraak van 22 februari 2012 in zaak nr. 201012762/1/T1/R1, een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid slechts gedeeltelijk wordt ingevuld door de Wgh en daarbuiten een zelfstandige betekenis heeft. Bij de belangenafweging dient de geluidsbelasting van het gezoneerde industrieterrein op de omgeving uitdrukkelijk te worden betrokken. **Buiten het onderzoek dat verplicht is op grond van de Wgh heeft de raad in het geheel geen inzicht geboden in de ruimtelijke uitstraling van de op het gezoneerde industrieterrein toegelaten bedrijvigheid wat betreft het aspect geluid voor de omgeving van het industrieterrein. De richtafstanden vanwege geluid zijn immers niet opgenomen in de "Staat van milieubelastende activiteiten gezoneerd industrieterrein" en ook overigens heeft de raad dit aspect niet meegewogen buiten de enkele verwijzing naar de Wgh. Ten onrechte heeft bij de besluitvorming dan ook geen belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van het aspect geluid."**

Zie AbRS 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:250, r.o. 4.1 (einduitspraak): raad heeft alsnog aanvullende toets aan norm goede r.o. verricht.

Voorschriften vrachtwagens in bestemmingsplan

AbRS 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1354 (tussenuitspraak) en 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2193 (einduitspraak) (Derde Merwedehaven)

- Bestemmingsplan bevat een planregeling die, kort samengevat, bepaalt dat gronden voor watergebonden bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten in gebruik mogen worden genomen en gehouden, indien per m² uitgeefbare grond per jaar niet meer dan 0,8 vrachtwagentransporten (= 1,6 verkeersbewegingen) plaatsvinden
- Afdeling (tussenuitspraak): planregeling is op zichzelf aanvaardbaar:

*"5.3. De Afdeling stelt voorop dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan beleidsvrijheid heeft om regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Vrachtwagentransporten, zeker indien die in grote aantallen plaatsvinden, hebben volgens de raad **gevolgen voor onder meer woon- en leefklimaat, verkeersveiligheid, milieu, volksgezondheid en natuur. De raad heeft met het in de planregels maximeren van het aantal vrachtwagentransporten ten gevolge van het plan, beoogd de nadelige gevolgen daarvan tot een naar zijn oordeel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening voor de omgeving aanvaardbaar niveau te beperken.** De Afdeling acht de door Derde Merwedehaven B.V. en PROAV N.V. bestreden planregeling in het licht daarvan **planologisch relevant.**"*

Maar: hoe te handhaven?!

Voorschriften vrachtwagens in bestemmingsplan

AbRS 18 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1354 (tussenuitspraak) en 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2193 (einduitspraak) (Derde Merwedehaven)

- Bestuurlijke lus: gemeenteraad voegt planregel toe die bedrijven verplicht tot: **(a)** *het bijhouden van een administratie van het jaarlijkse aantal vrachtwagentransporten, (b) het bij het bedrijf bewaren van deze gegevens voor een periode van minimaal twee jaar, en (c) het op eerste aanvraag van een daartoe bevoegde ambtenaar inzage geven in deze gegevens.*
- Appellanten (bedrijven): *administratieverplichting is een extra last voor de betrokken bedrijven en bepaling is overbodig.*
- Afdeling:
*"6.1. Onder 5.3 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling overwogen dat een planregeling, waarbij het aantal vrachtwagentransporten ten gevolge van het plan in de planregels is gemaximeerd, planologisch relevant is. De Afdeling heeft voorts overwogen geen aanleiding te zien voor het oordeel dat de raad deze planregeling, daargelaten de handhaafbaarheid daarvan, niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening heeft kunnen achten. De raad heeft in het herstelbesluit aan artikel 3 van de planregels lid 3.5.8 toegevoegd, waarin de verplichting voor bedrijven is opgenomen om een administratie van het jaarlijkse aantal vrachtwagentransporten bij te houden. **Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad een dergelijke administratieverplichting ruimtelijk relevant in verband met de handhaafbaarheid van de planregeling inzake het maximaal aantal toegestane vrachtwagentransporten en in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kunnen achten. Het betoog faalt."***

Geluidafschermende werking vergunde bebouwing

AbRS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:700 (Aalten)

- Vergunning voor het bouwen, gebruiken en veranderen van een inrichting (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder a, c en e Wabo)
- **Centrale vraag:** *mag in een akoestisch rapport rekening worden gehouden met de geluidafschermende werking van een eerder aangevraagd en vergund gebouw dat nog niet is gerealiseerd?*
- **Rechtbank:** Neen. Zolang het gebouw niet is gerealiseerd, mag er geen rekening mee worden gehouden.
- **Afdeling:** Ja. Gebouw is onderdeel van de aangevraagde én vergunde inrichting. Wordt gebouw niet opgericht, dan kan daartegen handhavend worden opgetreden.

Geluidafschermende werking vergunde bebouwing

AbRS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:700 (Aalten)

"13.1. (...) De rechtbank acht niet in geschil dat gebouw 21 niet is gerealiseerd en overweegt dat daarom op grond van het akoestisch rapport niet kan worden vastgesteld of de inrichting kan voldoen aan de gestelde geluidgrenswaarden.

(...)

*13.2. Niet in geschil is dat gebouw 21 een berging/garage betreft waarvoor eerder een bouwvergunning is verleend. Evenmin is in geschil dat dit gebouw tot op heden niet is opgericht. **Op de tekening behorende bij het besluit van 17 februari 2015 staat de berging/garage als onderdeel van de inrichting vermeld en ook in het akoestisch rapport is daarmee rekening gehouden. Het college diende te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend, derhalve inclusief de berging/garage. Indien na vergunningverlening zou blijken dat vanwege het niet oprichten van gebouw 21 niet aan de gestelde geluidgrenswaarden kan worden voldaan, kan het college handhavend optreden. Het betoog slaagt."***

Handhavingsgat Wet geluidhinder

AbRS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:576 (Stede Broec)

- Appellanten zijn omwonenden van de provinciale weg N506
- Handhavingsverzoek gericht aan B&W
- Geluidsbelasting ter plaatse van hun woningen ten onrechte hoger dan waarvan bij de bouw is uitgegaan en er is nagelaten een geluidscherm te realiseren. Gevolg: geluidgrenswaarden Wgh worden overschreden
- Afdeling: Wgh kent geen handhavingsgrondslag.

"3.2. Hoofdstuk 6 van de Wgh, waartoe de artikelen 73 en 100 behoren, heeft betrekking op zones langs wegen. De in dit hoofdstuk vermelde geluidgrenswaarden moeten door het bevoegd gezag in acht worden genomen bij ruimtelijke besluiten, zoals de vaststelling van een bestemmingsplan of besluiten over de aanleg en reconstructie van wegen. Anders dan de bewonersvereniging en anderen betogen, kan uit de systematiek van de Wgh niet een bevoegdheid tot handhaving van geluidgrenswaarden los van dergelijke ruimtelijke besluiten worden afgeleid (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ9014). Nu er geen ruimtelijke besluit ter beoordeling staat waarbij de geluidgrenswaarden in acht moesten worden genomen, heeft het college het verzoek om handhavend optreden terecht afgewezen."

- Appellant ondervindt hinder van naastgelegen 30 km/u-weg (hinder als gevolg van gebruik vrachtwagens en landbouwvoertuigen met aanhangers i.c.m. drempel)
- College: geluidbelasting op de woning van appellant niet onacceptabel is.
- Appellant heeft het college uiteindelijk verzocht om openbaarmaking dan wel vaststelling van geluidgrenswaarden op de gevel van zijn woning.

"De geluidnormen voor het wegverkeerlawaaai zijn geregeld in de Wet geluidhinder. Langs wegen geldt van rechtswege een zone. De wetgever heeft te kennen gegeven dat binnen de zones de spelregels van de wet gelden (zie Kamerstukken II 1988/1989, 20 985, nr. 3, p. 11). Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet geluidhinder (Kamerstukken II 1988/1989, 20 985, nr. 3, p. 26) volgt dat de wetgever er bewust voor heeft gekozen om geen wettelijke normen vast te stellen voor zones waar maximaal 30 km/u gereden mag worden, omdat reeds van tevoren kan worden vastgesteld dat in die zones, indien daar ook daadwerkelijk 30 km/u gereden wordt, geluidhinder nauwelijks zal optreden. Het college is niet bevoegd om ten aanzien van zones waar maximaal 30 km/u gereden mag worden, zelf geluidgrenswaarden vast te stellen. Het college heeft dit dan ook terecht bij brief van 3 juni 2015 geweigerd."

Voorschrift omgevingsvergunning tot treffen geluidreducerende voorzieningen

AbRS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:220, (Café de Bonte Koe)

- Omgevingsvergunning (bouwen en planologisch strijdig gebruik) voor legalisering serre bij café
- Appellant woont tegenover café en stelt ernstige geluidsoverlast te ondervinden van het café en bezoekers die buiten/in de serre staan
- Afdeling: akoestisch onderzoek voldoet niet.



Voorschrift omgevingsvergunning tot treffen geluidreducerende voorzieningen

AbRS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:220, (Café de Bonte Koe)

- Vergunninghouder (ter zitting): geluidsoverlast kan worden voorkomen door voorschrift te verbinden aan omgevingsvergunning inhoudende dat vergunninghouder verplicht is geluidreducerende voorzieningen aan te bieden aan de eigenaar van het pand.
- **Afdeling:** B&W kunnen omgevingsvergunning verlenen onder de voorwaarde dat de **vergunninghouder** de eigenaar van het pand binnen een daartoe te stellen termijn **een schriftelijk aanbod** doet **waarmee het college heeft ingestemd** om op kosten van de vergunninghouder geluidreducerende voorzieningen aan te brengen ter plaatse van de woonkamers op de eerste en tweede verdieping. In die voorwaarde moet dan tevens zijn bepaald dat bij aanvaarding van dat aanbod de geluidreducerende voorzieningen binnen een daartoe te stellen termijn worden aangebracht.

Voorschrift omgevingsvergunning tot treffen geluidreducerende voorzieningen

AbRS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:220, (Café de Bonte Koe)

"19.3. De Afdeling ziet ook geen aanleiding zelf in de zaak voorziend opnieuw omgevingsvergunning te verlenen onder de voorwaarde dat de vergunninghouder verplicht is geluidreducerende voorzieningen aan te bieden aan de eigenaar van het pand, omdat het in de eerste plaats aan het college is om af te wege of het opnieuw een omgevingsvergunning wil verlenen onder een dergelijke voorwaarde.

19.4. De Afdeling ziet wel aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb het college op te dragen om binnen 12 weken na en met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen. Het college heeft daarbij de keuze tussen twee opties:

- het weigeren van een omgevingsvergunning;**
- het opnieuw verlenen van een omgevingsvergunning onder de voorwaarde dat de vergunninghouder de eigenaar van het pand binnen een daartoe te stellen termijn een schriftelijk aanbod doet waarmee het college heeft ingestemd om op kosten van de vergunninghouder geluidreducerende voorzieningen aan te brengen ter plaatse van de woonkamers op de eerste en tweede verdieping. In die voorwaarde moet dan tevens zijn bepaald dat bij aanvaarding van dat aanbod de geluidreducerende voorzieningen binnen een daartoe te stellen termijn worden aangebracht.**

Het college kan alleen kiezen voor de tweede optie indien de status van het pand als gemeentelijk monument niet in de weg staat aan het aanbrengen van geluidreducerende voorzieningen ter plaatse van de woonkamers op de eerste en tweede verdieping. Het door het college te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid."

Aanbod tot treffen geluidreducerende voorzieningen appellabel?

AbRS 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1249 (Steenbergen)

- Appellant woont op korte afstand van de A4
- B&W delen mee (o.g.v. art. 6.10 Bgh) aan appellant dat, overeenkomstig het aanbod van de minister van I&M (o.g.v. art. 6.8 Bgh), wordt overgegaan tot het aanbrengen van geluidsisolatie aan woning appellant, teneinde te kunnen voldoen aan de **wettelijke** binnenwaarde. Aan het aanbrengen van de geluidsisolatie zijn voorwaarden verbonden
- Appellant aanvaardt aanbod onder protest door aangeboden overeenkomst onder protest te tekenen. Appellant wenst de omvang van het gedane aanbod aan te vechten. De voorzieningen zijn volgens hem onvoldoende om aan de geldende geluidnormen te voldoen.
- **Rechtsvraag: is er rechtsbescherming mogelijk tegen het aanbod van de minister tot aanbrengen van geluidreducerende voorzieningen en/of de mededeling van B&W dat wordt overgegaan tot aanbrengen geluidreducerende voorzieningen?**

Aanbod tot treffen geluidreducerende voorzieningen appellabel?

AbRS 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1249 (Steenbergen)

"3.6. De Afdeling is van oordeel dat [appellant] op enig moment in de procedure de mogelijkheid moet worden geboden zowel het pakket aan aangeboden geluidwerende voorzieningen, het daaraan ten grondslag gelegde bouwkundig en akoestisch onderzoek, alsook de voorwaarden waaronder het pakket is aangeboden in bezwaar en beroep aan de orde te stellen.

(...)

3.7. Gelet op het belang bij adequate rechtsbescherming en duidelijkheid over de vraag op welk moment waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld, welke duidelijkheid thans ontbreekt, is de Afdeling van oordeel dat zowel de mededeling van de minister waarbij het aanbod is gedaan alsook de mededeling van het college waarbij voor het eerst de voorwaarden zijn kenbaar gemaakt als voor beroep vatbare besluiten moeten worden aangemerkt omdat beide mededelingen zijn gericht op rechtgevolg. Dat betekent dat tegen de beide besluiten langs bestuursrechtelijke weg had kunnen worden opgekomen. Nu er in de voorliggende zaak voor is gekozen alleen het besluit van het college op grond van artikel 6.10 van het Bgh aan te vechten, kan ook de doorvertaling van het aanbod in dat besluit aan de orde worden gesteld."

Aanbod tot treffen geluidreducerende voorzieningen appellabel?

AbRS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3543

"7. [appellant sub 1] voert aan dat het college ten onrechte niet duidelijk heeft gemaakt welke maatregelen zullen worden getroffen om te bevorderen dat de binnenwaarde van zijn woning na de reconstructie van de N34 niet meer dan 33 dB zal bedragen.

7.1. Het college stelt dat op grond van artikel 5.4, eerste lid, onder d, van het Besluit geluidhinder (hierna: Bgh) het verzoek om een besluit tot vaststelling van hogere waarden een verklaring moet bevatten dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidbelasting vanwege de weg binnen de woning bij gesloten ramen meer bedraagt dan de daarvoor geldende grenswaarde volgens de Wgh. De exacte hoedanigheid van de te treffen maatregelen hoeft daarbij volgens het college nog niet bekend te zijn.

(...)

7.3. De Afdeling acht het standpunt dat het college onder verwijzing naar artikel 5.4, eerste lid, onder d, van het Bgh heeft ingenomen, niet onjuist. Uit artikel 6.8, eerste lid, onder a, van het Bgh volgt dat eigenaren van woningen die voor het van overheidswege aanbrengen van geluidwerende voorzieningen in aanmerking komen, een aanbod ontvangen met betrekking tot de aan te brengen geluidwerende voorzieningen. In haar uitspraak van 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1249, heeft de Afdeling geoordeeld dat - onder meer - de mededeling waarbij het aanbod is gedaan als voor beroep vatbaar besluit moet worden aangemerkt omdat de mededeling is gericht op rechtsgevolg. Tegen dat besluit kan derhalve te zijner tijd langs bestuursrechtelijke weg worden opgekomen. Nu verder uit het geluidrapport naar voren komt welke maatregelen mogelijk worden getroffen om de vereiste binnenwaarde te bereiken, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet voldoende duidelijk heeft gemaakt welke maatregelen zullen worden getroffen. Het betoog faalt."

Aanbod tot treffen geluidreducerende voorzieningen appellabel?

- Terug naar de Bonte Koe: *“het opnieuw verlenen van een omgevingsvergunning onder de voorwaarde dat de vergunninghouder de eigenaar van het pand binnen een daartoe te stellen termijn een **schriftelijk aanbod** doet **waarmee het college heeft ingestemd** om op kosten van de vergunninghouder geluidreducerende voorzieningen aan te brengen ter plaatse van de woonkamers op de eerste en tweede verdieping. In die voorwaarde moet dan tevens zijn bepaald dat bij aanvaarding van dat aanbod de geluidreducerende voorzieningen binnen een daartoe te stellen termijn worden aangebracht”*
- Ook rechtsbescherming?

Omgevingswet, Aanvullingswet geluid en Aanvullingsbesluit geluid

Aanvullingswet geluid en Aanvullingsbesluit geluid

Stand van zaken

- Parallel aan spoor Omgevingswet loopt er een separaat spoor voor geluid: Wet geluidhinder, Besluit geluidhinder en H11 Wet milieubeheer worden ingetrokken -> nieuwe regeling Aanvullingswet geluid en Aanvullingsbesluit geluid
- **Aanvullingswet geluid:** Raad van State heeft advies al uitgebracht (mei 2017, nog niet openbaar). **Voorjaar 2018** naar de Tweede Kamer?
- **Aanvullingsbesluit geluid:** aanzienlijke vertraging opgelopen (versie internetconsultatie nog steeds niet gereed). **Zomer 2018** vrijgave voor consultatie?

*"De Afdeling advisering van de Raad van State heeft voor de zomer 2017 advies uitgebracht over het voorstel voor de **Aanvullingswet geluid**. Het wetsvoorstel zal naar verwachting **voorjaar 2018** ter behandeling aan uw Kamer worden aangeboden. De Staatssecretaris IenW zal het wetsvoorstel naar verwachting najaar 2018 aan de Eerste Kamer aanbieden. Ondertussen wordt ook gewerkt aan het **Aanvullingsbesluit geluid**. In de **zomer van 2018 zal gestart worden met de toetsing en consultatie**. Na verwerking van deze reacties zal dit besluit begin 2019 ter voorhang worden aangeboden." Kamerbrief 8 maart 2018, kenmerk **2018-0000127975, p. 7**).*

Nieuwe inzichten normering piekgeluiden

Normering piekgeluiden

Kamerbrief 4 april 2017, kenmerk IENM/BSK-2017/18218 (met bijlage rapport 'Grenswaarden piekniveaus')

- Heroverweging grenswaarden voor industriële piekgeluiden (Besluit kwaliteit leefomgeving)
- Essentie brief:
 - Voor piekgeluiden geldt thans een nachtnorm van 60 dB(A)
 - Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat slaapverstoring (waar piekgeluidniveau bescherming tegen moet bieden) met name wordt bepaald door stijgsnelheid geluid -> wetenschappelijk onderzoek RIVM, TNO en Gezondheidsraad
 - Aanleiding voor nieuwe normstelling (Bkl)
 - Bij de nieuwe normstelling is rekening gehouden met het bestaan van gevels met minder goede geluidwering en met eventuele extra slaapverstoring.

Normering piekgeluiden

Huidige piekgeluidniveaus

TABEL 2: PIEKNIVEAUGRENSWAARDEN (L_{Amax} IN DB(A)), BUITEN

Omschrijving	Dag	Avond	Nacht
Type A en B (Activiteitenbesluit):			
- standaard	70*	65	60**
- gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	75	70	65
Type C (Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ⁶):			
- richtwaarden	60-70	55-65	50-60
- vrijstellingmogelijkheid	75***		65****

Kan bij bestemmingsplannen en/of maatwerkvoorschriften (art. 2.20 Activiteitenbesluit) en/of vergunningverlening aangesloten worden bij de verhoogde normstelling voor piekgeluiden?

Toekomstige piekgeluidniveaus

TABEL 4: PIEKGELUIDGRENSWAARDEN IN HET ONTWERP-BKL

Omschrijving	Dag	Avond	Nacht
Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door aandrijfgeluid van transportmiddelen	-	70	70
Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door andere piekgeluiden	-	65	65

Normering piekgeluiden

AbRS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:511

In ieder geval géén verplichting om voor te sorteren:

*"Pattje Waterhuizen stelt voorts dat het college, mede gelet op artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet milieubeheer, rekening had moeten houden met recente milieuhygiënische inzichten, die er volgens haar op neerkomen dat voor de maximale geluidniveaus in de dagperiode geen grenswaarden meer hoeven te worden gesteld. **Zij wijst daarbij op het Ontwerpbesluit kwaliteit leefomgeving en op toekomstig provinciaal en gemeentelijk beleid.***

(...)

*Bij de vraag welke grenswaarden voor de maximale geluidniveaus aanvaardbaar kunnen worden geacht, komt het college **beoordelingsruimte** toe. Het college heeft ter invulling van die beoordelingsruimte ervoor gekozen aansluiting te zoeken bij de in **paragraaf 3.2 van de Handreiking opgenomen grenswaarden voor de maximale geluidniveaus.** (...) Ten slotte is **niet gebleken van ten tijde van het nemen van het bestreden besluit algemeen aanvaarde milieuhygiënische inzichten die maken dat in dit geval niet kan worden aangesloten bij de in de Handreiking opgenomen grenswaarden.**"*

Contact

Rachid Benhadi

06 – 13 73 69 52

r.benhadi@hekkelman.nl

