



Actualiteiten bestuurs(proces)recht

Dr. mr. H.D. (Hanna) Tolsma
 h.d.tolsma@rug.nl
 www.rug.nl/staff/h.d.tolsma

1



Inhoud

1. Participatie
2. Belanghebbende (art. 1:2 Awb)
3. Vertrouwensbeginsel
4. Precisering rechtspraak Wob-verzoek
5. Einde personele uitsluiting art. 6:13 Awb?

2


PARTICIPATIEWAAIER.NL

Participatie

ECLI:NL:RVS:2019:4209 (r.o. 23.2)

Het vorenstaande neemt niet weg dat, bijvoorbeeld op grond van gemeentelijk beleid, van een initiatiefnemer kan worden verlangd dat hij (specifieke) inspanningen verricht die zijn gericht op het informeren van omwonenden en het verwerven of vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor de gewenste ontwikkeling. Het niet behoorlijk nakomen van een dergelijke verplichting kan voor het bestuursorgaan reden zijn de gewenste medewerking niet te verlenen.

3



Participatie

- › Inspanningsplicht is geen resultaatsverplichting!
 - Geen bevoegdheid om financiële participatie van de omgeving in een hernieuwbaar energieproject te eisen van een initiatiefnemer!
 - Bregman & Karens, 'Financiële participatie en omgevingsbijdragen bij zonneparken - Van bestuurlijke wens tot afdwingbare eis', TBR 220/118.
- › Op welke norm baseert de Afdeling deze inspanningsplicht?
- › Hoe ver reikt de inspanningsplicht precies?

4



Participatie

“In de wet is (...) vastgelegd dát het gebeurt, maar niet hoe het moet gebeuren.”



INSPRAAK NIET ALLEEN VOOR DE VORM



5



Belanghebbende (art. 1:2 Awb)

1. ABRvS 11-3-2020, ECLI:NL:RVS:2020:642

Gestelde belang van Somnium (schade door opstal chalets) bij weigering aanvraag omgevingsvergunning door Droompark wordt enkel geraakt via contractuele relatie met Droompark = afgeleid belang.

2. ABRvS 15-7-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1671

“Belanghebbendheid wordt in beginsel bij besluiten krachtens de Wabo aangenomen bij bewoners en eigenaren, en ook bij anderszins zakelijk of persoonlijke gerechtigden van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel. Bij dergelijke percelen wordt ervan uitgegaan dat feitelijk gevolgen, indien die zich voordoen, **in beginsel** van enige betekenis zijn”

3. ABRvS 15-4-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1082

“Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is voor het antwoord op de vraag of Stichting Leefbaar Buitengebied als belanghebbende kan worden (...) niet van belang of de door haar verrichte feitelijke werkzaamheden specifiek betrekking hebben op het belang van soortenbescherming als bedoeld in de Nbw.”

6



Vertrouwensbeginsel

ABRvS 29 mei 2019 ‘Amsterdamse dakopbouw’



1. Kan de uitlating/gedraging waarop betrokkene zich beroept gekwalificeerd worden als toezegging?
2. Kan die toezegging aan het bestuursorgaan worden toegerekend?
3. Wat is de betekenis van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid?
 - Belangenafweging: belang nakoming, algemeen belang, belangen van derden

7



Vertrouwenbeginsel

ABRvS 22-4-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1128

“Dat hij schade heeft geleden acht de Afdeling dus zeer wel mogelijk. Gelet hierop had het college moeten onderzoeken of niet tegelijk met de afwijzing van de aanvraag ook aanleiding bestond mogelijke schade die [appellant] heeft geleden omdat hij gerechtvaardigd heeft vertrouwd op de juistheid van de door het college gedane toezegging. Het college heeft dit niet gedaan. In zoverre heeft het college bij de voorbereiding van het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht”

- › Beslissing over mogelijke schadevergoeding moet deel uitmaken van ‘schadeveroorzakende besluit’

8



Wel of geen Wob-verzoek?

ABRvS 20-5-2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268 (r.o. 5-5-5.6)

- › Hoofdregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is
- › Dit is alleen anders indien:
 - i) uit de aard van het verzoek,
 - ii) uit de inhoud van het verzoek of
 - iii) uit uitlatingen van de verzoeker, blijkt dat de verzoeker geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen.

9



Einde van art. 6:13 Awb?

- › Prejudiciële vragen Rb. Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2018:12159
 - In hoeverre mag het nationale recht de toegang tot de rechter afhankelijk stellen van het al dan niet gebruik maken van inspraakrechten?
- › Conclusie Advocaat-Generaal Bobek, ECLI:EU:C:2020:514
 - Dat mag niet, is in strijd met Verdrag van Aarhus!

10