



Actualiteiten Bestuurs(proces)recht

Dr. mr. H.D. (Hanna) Tolsma
h.d.tolsma@rug.nl
www.rug.nl/staff/h.d.tolsma



Inhoud

1. Belanghebbende (1:2 Awb)
2. Vertrouwensbeginsel
3. Rechtsmachtverdeling schadevergoeding (8:89 Awb)
4. Exceptieve toetsing algemeen verbindende voorschriften
5. Bestuurlijke waarschuwing (1:3 Awb)



Belanghebbende (1:2 Awb)

ABRvS 23-8-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

→ Uitleg koerswijziging 2016: gevolgen van enige betekenis

1. Feitelijke effecten = persoonlijk belang, tenzij...verwaarloosbare feitelijke effecten
2. Afstandseis, contour, grenswaarde is niet bepalend
3. Kring belanghebbenden afhankelijk van aard besluit
4. Bestuursorgaan en rechter stellen kring belanghebbenden vast



Vertrouwensbeginsel

ABRvS 19-07-2017, ECLI:NL:RVS:2017:1946

→ Nieuwe standaardoverweging: versoepeling

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (in onder meer de uitspraak van 16 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2014:BW5949), nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. **Hiervan kan ook sprake zijn indien deze toezeggingen zijn gedaan door een persoon waarvan de betrokkene op goede gronden mocht veronderstellen dat deze de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte.**





Rechtsmachtverdeling schadevergoeding

ABRvS 02-08-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2081

→ Knoop doorgemaakt over 'de knip' van €25.000

8:89 lid 2 Awb: In de overige gevallen is de bestuursrechter [ABRvS/CBb] bevoegd voor zover de gevraagde vergoeding ten hoogste €25.000 bedraagt (...)

Rechtsvraag: Is de bestuursrechter bevoegd ten aanzien van een verzoek van ten hoogste €25.000, terwijl duidelijk is dat de totale aanspraak veel hoger is en daar ook geen afstand van is gedaan?



Exceptieve toetsing avv's

Landbouwwliegers-arrest (1986) → 'Willekeurstoetsing'

- Rechtstreeks via verbod van willekeur
- Gebrek in motivering of zorgvuldige voorbereiding kan niet leiden tot onverbindendheid

Conclusie A-G 22-12-2017, ECLI:NL:RVS:2017:3557

→ Indringender toetsen aan AVV'S:

- Toetsen aan materiële **en** formele rechtsbeginselen
- Ruime beslissingsruimte vaststellend orgaan: terughoudend toetsen aan resultaat (3:4 lid 2 Awb), totstandkoming toetsen aan 3:2 Awb en beginsel van deugdelijke motivering
- Fundamentele rechten burger in geding → dan intensiever toetsen



Bestuurlijke waarschuwing

Conclusie AG 24-01-2018, ECLI:NL:RVS:2018:249

→ Wanneer is een schriftelijke waarschuwing een besluit?

- Wettelijke grondslag + voorwaarde om sanctie te kunnen opleggen bij volgende overtreding, dan Awb-besluit

- Informeel of gebaseerd op beleid, dan geen Awb-besluit
 - Rechter kan waarschuwing voor rechtsbescherming gelijk stellen met een besluit als alternatieve weg om een rechterlijk oordeel te verkrijgen 'onevenredig bezwarend is'
 - Waarschuwing moet maximale termijn bevatten: 2 jaar