



Soppe | Gundelach | Witbreuk
advocaten

Milieueffectrapportage actualiteiten

VMR Actualiteitendag 2015

Marcel Soppe



Te behandelen onderwerpen

- Wet- en regelgeving
- Jurisprudentie



Wet- en regelgeving

- I. Artikel 2.23a Wet milieubeheer - 1 juli 2014 in werking getreden (Wet tarieven Commissie voor de milieueffectrapportage, Stb. 2014, 173); Commissie m.e.r. moet zichzelf financieel bedruipen;
 - Kosten van advies worden in rekening gebracht bij het bevoegd gezag dat de aanvraag om advies bij de Commissie m.e.r. indient.
 - *'Tariefstelling 2015 Commissie m.e.r. adviestrajecten Nederland'* (website Commissie m.e.r.). Basistarief voor één advies in het kader van een m.e.r.-procedure varieert naar gelang de complexiteit van € 11.500,- tot € 49.000,- (ex BTW). Derhalve forse kosten.



II. Herziene m.e.r.-richtlijn: richtlijn 2011/92/EU; vastgesteld op 16 mei 2014

- Implementatie voor 17 mei 2017; Omgevingswet komt te laat
- Concept implementatiewetsvoorstel (ambtelijke document 25 februari 2015; Kenmerk IENM/BSK-2015/38977 (er vindt thans internetconsultatie plaats)

Belangrijkste wijzigingen/aanpassingen:

1. Mitigerende maatregelen mogen worden betrokken in m.e.r.-beoordeling; mogelijk om die reden geen MER; verplichte doorvertaling in besluit is dan noodzakelijk → m.e.r.-beoordeling voor OBM kan alleen zonder mitigerende maatregelen, anders een e-vergunning nodig; kan dat niet eenvoudiger (voorschriften in OBM mogelijk maken?)



2. In het project-m.e.r.-plichtige besluit moet worden bepaald of er effecten moeten worden gemonitord en zo ja welke parameters worden gemonitord en voor hoe lang. Er dienen zo nodig “maatregelen achter de hand” te worden gehouden die zo nodig (n.a.v. monitoring) kunnen worden ingezet. Doordat monitoring onderdeel besluitvorming wordt, zal de Afdeling daar ook inhoudelijk aan moeten gaan toetsen (onder vigeur van de huidige wettelijke regeling wordt het aspect monitoring niet door de Afdeling getoetst; zie bijvoorbeeld AbRvS 20 juli 2011, JM 2011/108 en AbRvS 13 februari 2013, 201205534/1/R2)



3. Wanneer het bevoegd gezag en de initiatiefnemer dezelfde zijn, dient er binnen de ambtelijke organisatie sprake te zijn van een passende functiescheiding. De rollen van initiatiefnemer en bevoegd gezag dienen derhalve door verschillende personen te worden uitgeoefend. Dit is thans geen vanzelfsprekendheid (bijvoorbeeld niet wanneer voor een ruimtelijk plan een project-MER wordt gemaakt)



III. Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage in verband met de Wet windenergie op zee (op 15 maart 2015 aan de Tweede Kamer toegezonden). Als beoogde Wet windenergie op zee van kracht wordt, dan zal het zogeheten kavelbesluit ex artikel 3 van het wetsvoorstel worden aangewezen in kolom 4 van D-22.2.



- IV. Artikel 5 lid 6 Bijlage II Bor – 1 november 2014 in werking getreden (Staatsblad 2014, 333)
- Verruiming kruimelgevallen
 - Onderdelen 9 (wijziging gebruik) en 11 (tijdelijke afwijking voor maximaal 10 jaar) niet van toepassing i.g.v. *activiteit* als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.
 - Dus geen toepassing kruimelgeval i.g.v. stedelijk ontwikkelingsproject (categorie D 11.2)?



Jurisprudentie

Mitigerende en compenserende maatregelen in een m.e.r.-beoordeling?

Mitigerende maatregelen mogen worden betrokken in m.e.r.-beoordeling (anders dan wetsvoorstel implementatie herziene m.e.r.-richtlijn doet vermoeden, is dat ook thans als bestendige bestuurspraktijk en eerder door de wetgever geaccordeerd: zie *Kamerstukken II 1991/92, 22 608, nr. 3, p. 19*; zie ook reeds AbRvS 7 november 2012, nr. 201111800/1/R2, AB 2012/383).

Lastiger: compenserende maatregelen. M.i. horen die niet in een m.e.r.-beoordeling thuis (wel in een MER). Voorkomen immers niet nadelig effect. Aldus ook r.o. 4.4 AbRvS 1 oktober 2014, nr. 201308398/1/R4, M en R 2015/22.



Echter, in andere uitspraken gaat Afdeling uitdrukkelijk in op in m.e.r.-beoordeling opgenomen compenserende maatregelen ter onderbouwing van oordeel dat m.e.r.-beoordeling de toets aan het recht kan doorstaan. Zie AbRvS 14 november 2012, nr. 201204281/1/A1 (r.o. 6.2) en recent AbRvS 11 maart 2015, nrs. 201403607/1/R6 en 201403625/1/R6 (r.o. 10.3). Lijkt niet in overeenstemming met Europees recht.



Relativiteit en milieueffectrapportage; wijze vormvrije m.e.r.-beoordeling?

AbRvS 15 januari 2015, nr. 201311743/1/R1, JM 2015/40

- Vormvrije m.e.r.-beoordeling strekt mede tot belang bij behoud van een goed woon- en leefklimaat. Art. 8:69a Awb staat niet in de weg aan vernietiging vanwege verzuim m.b.t. m.e.r.-beoordeling.
- Geen vormvrije m.e.r.-beoordeling voor Luchthavenbesluit Oostwold; de toelichting bij het besluit gaat weliswaar in op milieueffecten, maar er is geen sprake van het aan de hand van de bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn beoordelen of er belangrijke nadelige milieueffecten kunnen zijn. Dit suggereert een nauwgezette toetsing. Veelal is de Afdeling “makkelijker”; zie bijvoorbeeld *AbRvS 19 november 2014, nr. 201306885/1/R1*. Verschil in benadering lijkt m.n. ook afhankelijk van de inhoud beroepschriften



Relativiteit en milieueffectrapportage

AbRvS 1 oktober 2014, nr. 201307140/1/R1

Doel plan-MER is om te voorzien in een hoog milieubeschermingsniveau en bij te dragen aan de integratie van milieuoverwegingen in de voorbereiding en vaststelling van plannen en programma's. Blijkens haar statuten is het belang van Stichting BHL het behoud van de cultuurhistorische waarden in het landelijk gebied van de gemeente Bergen (NH) en aangrenzende gebieden in de buurgemeenten. Het belang van [appellant sub 2] is het behoud van een goed woon- en leefklimaat. Deze verplichting strekt ter bescherming van hun belangen, omdat in een plan-MER onder meer de mogelijke effecten voor mensen en cultuurhistorische waarden dienen te worden beschreven. Gelet hierop staat artikel 8:69a van de Awb niet in de weg aan vernietiging van het bestreden besluit vanwege strijd met artikel 7.13, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 7.2, eerste lid, aanhef en onder a, en tweede lid, van de Wet milieubeheer en artikel 2, eerste en derde lid, van het Besluit m.e.r. en onderdeel D, categorie 14, van de bijlage bij dit besluit.



Relativiteit en milieueffectrapportage

Zie ook *AbRvS 24 december 2014, nr. 201307608/1/R1*

Bescherming mensen maakt deel uit van het milieubelang; verplichting verrichten m.e.r.-beoordeling strekt daarom mede tot bescherming van belang appellanten die zich beroepen op een goed woon- en leefklimaat.



Planbegrip artikel 7.2a lid 1 Wm

AbRvS 7 januari 2015, nr. 201403111/1/A4, JM 2015/38

Projectbesluit op grond van Wro is geen plan als bedoeld in artikel 19j Nbw 1998 en evenmin in de zin van artikel 7.2a lid 1 Wm. Geldt waarschijnlijk ook voor omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan. Derhalve: uitbreiding veehouderij in postzegelbestemmingsplan = mogelijk plan-m.e.r.-plichtig terwijl dezelfde ontwikkeling in omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan niet plan-m.e.r.-plichtig is.



Dank voor uw aandacht!

Soppe Gundelach Witbreuk advocaten

Postbus 239

7600 AE Almelo

T: 0546-898246

F: 0546-457941

Marcel Soppe

M: 06-53268414

E: m.soppe@soppegw.nl